

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В УСЛОВИЯХ КГБУЗ

«СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА №3, Г. БАРНАУЛ»

Алтайский государственный медицинский университет, г. Барнаул

Галдак Е. С., Побединская Л. Ю.

Научный руководитель: к. м. н., доцент Побединская Л. Ю.

Кафедра терапевтической стоматологии

В статье представлено описание результатов опроса практикующих врачей стоматологов-терапевтов об их предпочтениях в выборе отечественных и импортных расходных материалов на бюджетном клиническом приеме посредством использования анкеты, с целью выявления проблемных моментов и определения путей оптимизации импортозамещенного обеспечения в условиях клинического приема на базе КГБУЗ СП №3, г. Барнаул».

Ключевые слова: импортозамещение, стоматологические материалы.

The article presents a description of the results of a survey of practicing dentists-therapists about their preferences in the choice of domestic and imported consumables at a budgetary clinical appointment by using a questionnaire in order to identify problematic issues and determine ways to optimize import-substituting provision in a clinical appointment on the basis of the KGBUZ SP No. 3, Barnaul.

Keywords: import substitution, therapeutic dentistry, consumables.

За последние десятилетия российские стоматологи привыкли больше доверять импортным производителям, нежели российским. Но в 2022 году четко обозначилась тенденция к сокращению количества европейских стран-поставщиков медицинской продукции в связи с их санкционной политикой. И в этих обстоятельствах отечественная стоматология оказалась одной из самых уязвимых среди других отраслей медицины. Следствием этих событий явилась активизация процесса

импортозамещения медицинских стоматологических изделий, в том числе расходных материалов, особенно в государственных бюджетных клиниках. Насколько болезненным стал вынужденный переход на материалы российских производителей, какие из них оправдали ожидания стоматологов-терапевтов, а какие, по их мнению, требуют улучшения качества – эти вопросы были заданы врачам, ведущим бюджетный терапевтический прием в КГБУЗ «Стоматологическая поликлиника №3, г. Барнаул».

Цель работы – опрос практикующих стоматологов-терапевтов об их предпочтениях в выборе расходных материалов отечественного и импортного производства на бюджетном клиническом приёме с помощью анкеты.

Задачи исследования:

1. Изучить ассортимент и выявить, какие из наиболее часто используемых импортных расходных материалов были в последнее время заменены на российские аналоги в клинической практике терапевтического отделения КГБУЗ №3 «Стоматологическая поликлиника г. Барнаул».

2. На основании информации с сайтов производителей, а также данных современной литературы проанализировать и сравнить свойства используемых аналогов отечественного и импортного производства.

3. На основании анкетирования выявить и обосновать предпочтения стоматологов в выборе используемых ими материалов в повседневной практике.

Материалы и методы

В соответствии с целью и задачами исследования было выявлено, какие из наиболее часто используемых на бюджетном приеме расходных материалов импортного производства в последние месяцы активно заменялись российскими аналогами в терапевтическом отделении. Используя данные с сайтов производителей и научные источники, изучены свойства и проведен сравнительный анализ между представителями

традиционно ранее используемых импортных и отечественных материалов. Далее проведено изучение мнения стоматологов-терапевтов, ведущих бюджетный клинический прием в КГБУЗ «СП №3, г. Барнаул». Разработана эффективная анкета-опросник о предпочтениях врачей в работе со стоматологическими материалами для пломбирования полостей и корневых каналов, учитывающая критерии выбора данных материалов. Всего респондентами было заполнено 40 анкет.

Результаты и обсуждение

В терапевтической стоматологии наиболее важными и востребованными были и остаются пломбировочные материалы для восстановления пораженных твердых тканей зуба и материалы для пломбирования корневых каналов при эндодонтическом лечении.

Согласно проведённому исследованию, наиболее востребованными на бюджетном клиническом приеме материалами для пломбирования кариозных полостей являются композиты химического отверждения, выпускаемые комплектом паста-паста. До недавнего времени в государственных стоматологических учреждениях чаще отдавался приоритет хемокомпозитам американского производства «Composite» (Alpha Dent) и «Compolite plus» (Super Dent). Из анкетирования было установлено, что в 82% случаев в государственных поликлиниках работодателем в качестве замены был предоставлен российский аналог «Компоцем» (ВладМиВа, Белгород).

Изучив информацию на сайтах производителей о составе, свойствах и показаниях к применению материалов «Composite», «Compolite plus» и «Компоцем», мы сделали вывод, что данные представители являются «эквивалентами» по назначению, применению и составу.

Согласно результатам опроса, основными критериями выбора специалистов являются манипуляционные и эстетические качества восстановительного материала. При опросе врачей о качестве композитов судили по критериям, не требующим какого-либо аппаратного тестирования, а именно: вязкость эмалевого адгезива и простота

распределения его в полости, плотность паст и легкость замешивания, достаточность нахождения материала в «жизнеспособном» пластичном состоянии после замешивания, степень прилипаемости к инструментам, соответствие материала цвету зубов, полируемость, постпломбировочная чувствительность зубов, устойчивость к жевательным нагрузкам в динамике. Оценки по указанным критериям варьировались от 0 до 10 баллов. По этой шкале врачи оценивали как привычные для себя «Composite» и «Compolite plus», так и замещающий их российский аналог «Компоцем». В результате подсчета баллов итоговые оценки, отражающие степень удовлетворенности стоматологов-терапевтов хемокомпозитами, нельзя было отнести к разряду высоких – все три представителя заняли нишу в диапазоне 72-78 баллов из 100 максимальных. При этом отечественный представитель «Компоцем» занял среднюю позицию в 76 баллов, оторвавшись всего на два балла от «Composite» (78 б.) и оставив после себя «Compolite plus» (72 б.). Следовательно, значимых различий в оценочных результатах получено не было.

Следующий вопрос анкеты касался оценки свойств светоотверждаемых композитов. До недавнего времени в КГБУЗ СП №3 чаще отдавался приоритет наногибридному фотокомпозиту производства США «PrimeDent» (Primer). Терапевтам предлагалось сравнить его с отечественным аналогом «ДентЛайт-нано» (ВладМиВа). Согласно субъективным данным, полученным от врачей, американский «PrimeDent» имеет несколько лучшие свойства моделировки, пластичности и плотности, но при этом меньшей прилипаемостью к инструментам обладает отечественный «ДентЛайт-нано», что безусловно является важным положительным качеством. Также «ДентЛайт-нано» опередил своего зарубежного конкурента по таким показателям, как оптимальное соответствие по цвету естественным зубам, удобное введение и выведение материала из полости, лучшая тиксотропность. Однако он уступил по таким важным показателям, как удовлетворенность качеством реставрации и отдаленными результатами.

Далее врачам было предложено дать оценку силерам цинк-оксидэвгенольной группы. В предыдущие годы у стоматологов-терапевтов КГБУЗ СП №3 в отдельные периоды была возможность пломбировать каналы не только российскими силерами, но и французским «Эндометазоном». В последние же месяцы в ассортименте остались исключительно отечественные материалы. Врачам было предложено оценить «Эндометазон» (Septodont) и его аналог по химическому составу «Тиэдент» (ВладМиВа). В результате выяснилось, что, по мнению стоматологов-терапевтов, эти два препарата практически не отличаются по своим свойствам. «Тиэдент» уступает лишь немного в плане удовлетворенности отдаленными результатами и стабильности в корневом канале с течением времени. По остальным пунктам специалисты не видят существенных отличий.

Следующим этапом сопоставляли силеры на основе резорцин-формальдегида «Форедент» (SpofaDental) и «Резодент» (ВладМиВа). Учитывая только предложенные в анкете свойства, врачи выделили следующие преимущества чешского силера над отечественным: удовлетворенность отдаленными результатами, герметичность пломбирования, стабильность в корневом канале, адгезия к стенкам корневого канала. Однако были также учтены замечания врачей к препарату «Форедент», не вошедшие в основные вопросы анкеты. А именно: невозможность использования у беременных и множество других противопоказаний, указанных в прилагаемой к силеру инструкции, которые сужают спектр его применения до минимума, тогда как «Резодент» лишен многих из этих недостатков и спектр его применения намного шире.

Затем предлагалось сравнить препараты для лечения гиперестезии и местной фторпрофилактики: отечественный «Белгель-F» (ВладМиВа) и зарубежный «Флюокаль гель» (Septodont), который также в предыдущие годы периодически появлялся в ассортименте используемых расходных материалов терапевтического отделения КГБУЗ СП №3. По полученным данным, у «Белгель-F» отмечен лучший эффект лечения гиперестезии с

лучшими отдаленными результатами, но «Флюокаль гель» имеет большую продолжительность обезболивающего эффекта от каждой аппликации.

В заключении сравнивали пасты «Полирен» (ТехноДент) и «Детартрин» (Septodont). К сожалению, отечественная паста не смогла конкурировать с зарубежным аналогом и значительно уступила ему по всем сравниваемым параметрам. В особенности врачи отметили значительные различия вкусовых качеств данных паст не в пользу российского представителя.

Выводы

Многие отечественные материалы уступают по свойствам импортным аналогам. Однако по некоторым характеристикам, включая доступность и стоимость материалов, все же превосходят их, что является хорошим фактором для выбора в пользу отечественного производства. Российские производители в полной мере обеспечили разнообразие расходных стоматологических материалов, тем самым сохранив для стоматологов возможность выбора тактики лечения в различных клинических ситуациях. Таким образом, импортозамещение в условиях терапевтического бюджетного приема в КГБУЗ «СП №3, г. Барнаул» в большинстве случаев осталось для врачей стоматологов-терапевтов «незамеченным» и никаких неудобств не принесло, о чем свидетельствует их совокупное мнение.

Список литературы:

1. Атрощенко А.М., Фролова О.А., Карпуша И.П. Актуальные проблемы импортозамещения расходных материалов и одноразовых инструментов в стоматологии. Инновационные исследования: опыт, проблемы внедрения результатов и пути их решения. 2022; 89-92.

2. Бердникова Е.И., Маслова Т.В., Осипова В.А. Анализ рынка импорта стоматологических пломбировочных материалов в современных экономических условиях в городе Санкт-Петербурге и в Российской Федерации в целом. Кооперация науки и общества – путь к модернизации. 2022. С. 5.

3. Рыбак О.Г., Лучшева Л.Ф., Тармаева С.В. Выбор отечественных пломбировочных материалов практикующими врачами-стоматологами. Теория и практика современной стоматологии. 2022. С. 138-140.

4. Шестакова С. П. Импортозамещение в отечественной стоматологии: достижения, перспективы, проблемы и пути их. Студенческая наука: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2021. С. 304-309.

Как цитировать:

Галдак Е.С., Побединская Л.Ю. Импортозамещение в условиях КГБУЗ «Стоматологическая поликлиника №3, г. Барнаул». Материалы IX итоговой конференции НОМУИС. Барнаул. *Scientist*. 2023; 4 (26): 267-273.
